

САМОДЕРЖАВИЕ КАК ФЕНОМЕН РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ. ЦАРЬ И БОГ В КОНЦЕПЦИИ САМОДЕРЖАВИЯ

А.Ф. Абдиримова, студент

Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна

(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2024-10-1-7-10

***Аннотация.** В настоящей статье, раскрывается значение понятия самодержавия, представляющее собой форму осуществления власти, при которой все верховные полномочия принадлежат единственному лицу – монарху. Также рассмотрен исторический путь России к формированию самодержавной власти и ее факторы в категории феномена. Проанализированы источники отечественной литературы, демонстрирующие разнообразность монархической власти в России, зависящей и от периода времени, внешнеполитической обстановки, а также других факторов. Феноменальность самодержавия заключается в его существовании в России как формы правления на протяжении многих веков и оказании огромного влияния на развитие общества, культуры, искусства и образа жизни. Роль и соотношение Царя и Бога в концепции Российского самодержавия, а также ее центральная идея, заключающаяся в представлении государственной власти как о божьем даре.*

***Ключевые слова:** история России, самодержавие, роль Царя и Бога в ее формировании.*

Появление самодержавия на Руси нельзя соотнести с определенной датой, ведь оно приходит на наши земли так же постепенно, как и получает свое развитие. Аналогично этому и нельзя сказать, откуда мы перенимаем идеи самодержавия, ведь некоторые историки считают, что оно пришло из Византии, которой русские князья так восхищались. Кроме того, многие исследователи поддерживают позицию Н.И. Костомарова, согласно которой: «Единодержавие зародилось во время татарского завоевания как неизбежное последствие покорения страны и обращения в собственность завоевателя» [1, с. 40]. В дополнение к этому, можно отметить следующий факт: российское самодержавие взяло за образец подражания внутреннее устройство и бюрократическую практику Золотой Орды. Тем не менее, это тщательно скрывалось от посторонних глаз, прикрываясь внешним «византизмом». Но все-таки однозначно утверждать, что на русских землях по настоящему утвердилось самодержавная власть мы можем с того момента, когда к власти приходит Иван III, как раз именно он присвоил себе титул Государя всея Руси.

Однако, самым ярким примером царизма в отечественной истории принято считать Ивана IV. После смерти Василия III в 1533 году,

титул царя России предоставляется его малолетнему сыну – Ивану IV. Но из-за столь юного возраста править сам он не может, поэтому было решено назначить регента. Им стала мать Ивана Васильевича – Елена Глинская. После смерти матери царя – началась ожесточенная борьба за власть среди боярских группировок – Бельских и Шуйских. Период боярского правления, по сути, был временем регресса, ибо беспринципная борьба за власть, ведущаяся заговорщическими методами, дезорганизовывала правительственную деятельность. Это вело к росту произвола на местах, а также к росту недовольства в стране. В конце 1540-х – начале 50-х годов обстановка в государстве обострилась до предела. Летом 1546 г. волнения произошли в Коломне, Устюге, Пскове и других городах [2]. Таким образом, дезорганизация государственного аппарата, сильная напряженность в обществе диктовали необходимость реформ, направленных на централизацию страны. Одним из путей централизации было укрепление самодержавия.

Ключевым моментом в период правления Ивана Васильевича принято считать введение политики опричнины, из-за которой он и приобрел позднее свое знаменитое прозвище – Грозный. Эта система осуществления полити-

ческой власти была направлена на подавление боярско-княжеской знати, выступавшей против самодержавного правления царя, также сопровождавшаяся террором и репрессиями по отношению к привилегированному сословию в случае недовольства им царем.

Важно упомянуть и то, как власть государя поддерживалась церковью. Одним из сподвижников Ивана Васильевича был митрополит Макарий, венчавший его на царство в 1547 году, что и послужило их сближению в дальнейшем. В трудах В.О. Ключевского отношения между ними описаны в данной сцене: В воскресный день царь вышел с крестами на московскую Красную площадь и после молебна с лобного места сказал митрополиту: «Молю тебя, святой владыко, будь мне помощник и любви поборник. Знаю, что ты добрых дел и любви желатель. Сам ты знаешь, что я после отца своего остался четырех лет, а после матери осьми лет» [3, с. 378].

И если подводить итоги нахождения на престоле Ивана IV, то мы можем смело отметить изменения в политическом строе. Также, теперь царь не просто олицетворялся как властитель земель, но и стал уделять больше внимание церкви [4].

Далее, на протяжении нескольких столетий реформы правителей имели характер поддержания собственного титула, что аналогично не проходило бесследно мимо внутреннего строя государства.

Например, только благодаря самодержавию могла совершиться и Петровская реформа. Если бы власть Петра была ограничена, ему не удалось бы так скоро завести регулярную армию, обученную по западноевропейскому образцу, создать морское могущество России, насадить в России те отрасли фабрично-заводской промышленности, которым он положил у нас начало, «прорубить окно» в Европу и отвоевать у шведов Балтийское побережье.

Укрепление самодержавной власти в России продолжалось вплоть до последнего императора – Николая II. Поддержание абсолютной власти царя звучало и в лозунгах политических партий начала XX века, одной из которых была партия черносотенцев. Члены данного общества считали, что царь – помазанник Божий, его власть непоколебима и не свергаема. Однако не стоит забывать, и о том,

что следует за 1917 годом – тогда, когда царизм свергается путем революции. Не открытость императора народу, отсутствие реформ или их заторможенность, промышленное отставание – всё это, и еще огромное множество причин сложилось воедино и повлекло за собой установление нового режима, возникновение инновационных политических взглядов, или как итог – начало «строительства» нового общества.

Самодержавие и русская культура тесно связаны друг с другом и имеют долгую историю в России. Самодержавие, или абсолютная монархия, было основным политическим устройством в России в течение многих столетий, начиная, как уже было сказано, с царствования Ивана III и заканчивая падением царской династии Романовых в 1917 году.

Самодержавие является культурным феноменом, определявшим особенности общественной жизни, менталитета и ценностей народа. Русская культура, в свою очередь, имеет богатое наследие, которое отражает историю и ценности русского народа. Она включает в себя литературу, музыку, живопись, архитектуру, религию и фольклор, которые все вместе формируют уникальную культурную идентичность России [5, с. 20].

Незыблемость самодержавия – основной догмат нашего государственного права и нашей государственной мудрости. Самодержавие оказало значительное влияние на развитие русской культуры. Монархия поддерживала и финансировала многие художественные и культурные проекты, что способствовало расцвету русской литературы, музыки и изобразительного искусства [6, с. 20]. Но также стоит отметить, что помимо поклонения самодержавию, были созданы и произведения искусства, олицетворяющие в себе его зло и категоричность.

Одной из работ, демонстрирующих подобное отношение автора, является картина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» Ильи Репина. Данное произведение искусства вызвало диссонанс среди публики высшего общества, а именно, она не была одобрена императором Александром III, который под влиянием Святейшего Синода, увидел в нем оскорбление самодержавия, сомнения в непогрешимости царской власти и прочую крамолу. Как раз это дает нам сделать

следующий вывод, что самодержавие также ограничивало свободу творчества и выражения, во избежание негативных последствий для творца. Это в свою очередь привело к цензуре и запретам на определенные произведения и идеи. Однако существуют и памятники искусства, создатели которых вдохновлялись идеями самодержавия и царизма. К подобным творениям можно отнести памятник Александру III в Санкт-Петербурге Павла Трубецкого, роман-эпопею «Война и мир» Л.Н. Толстого, картину «Иван III разрывает ханскую грамоту» Николая Шустова, и ряд других великолепий русского искусства.

Наконец, самодержавие оказало влияние и на формирование образа жизни русского общества. Царская власть контролировала не только политическую и экономическую жизнь страны, но и общественные нравы, обычаи и традиции. Это отразилось в образе жизни русских людей, в их отношении к семье, труду, религии и образованию- рассмотрим, как это проявлялось.

Цари в течение минувших столетий издавали указы, которые вносили изменения в привычную жизнь русского населения. Так, например, Петр Великий в 1713 году издает указ «о бритье бород и ношении немецкого платья», казалось бы, что это влечет всего лишь внешние изменения, но, на самом деле этот указ значил куда больше, чем просто смену имиджа. Данный указ демонстрировал отношение Российского императора к зарубежным традициям, ведь Петр I был ярым поклонником Европы. Он мечтал о таком же могущественном флоте, о различных новшествах, созданных великими европейскими мастерами и учеными, которые побуждали Петра и на перемены в России. Аналогичные стремления к усовершенствованию сделали шаг навстречу новым возможностям. Отметим, что царь занимался и образованием своих подданных, и делал это исключительно во благо русскому обществу, как нам кажется, для того-чтобы и в нашем государстве были талантливые специалисты в своей деятельности. На этом примере мы отчетливо можем видеть, как желания и цели правителя сказываются на его внутренней политике, а в первую очередь на самом народе.

Но стоит заметить, что здесь продемонстрирован позитивный аспект данных дей-

ствий царя, однако, чаще всего это не так. Часто правитель идет наперекор всему, что ему говорят приближенные и все это из-за осознания своей могущественности. Царь знает, что главное него никого нет и не будет во всем государстве и это предоставляет ему то самое право бы непреклонным по отношению к другим.

Оттого и вершатся на протяжении многих веков страшные войны, государственные перевороты – потому что правителю это нужно для достижения особо важных задач. Государь обладает исключительным правом на построение целей политики на своих землях. Зачастую главная цель – укрепиться на мировой арене, показать свой статус другим странам.

Суммируя вышесказанные умозаключения, народ и никто другой не мог указывать правителю, что и как делать. Правомерность его власти определялась также и религиозным контекстом, что в русском государстве особенно характерно, поскольку после христианизации и в течение долгого времени формировался и закреплялся авторитет православной церкви.

Почвой для самодержавия была психология масс – народный культ власти, воплощенный в государе.

Современное значение самодержавия в русской культуре можно рассматривать с разных точек зрения. С одной стороны, многие традиции и ценности, сформировавшиеся в период самодержавия, до сих пор остаются актуальными для российского общества. Например, патернализм, верность традициям и вера в силу авторитета и государственной власти продолжают играть значительную роль в повседневной жизни людей. С другой стороны, современная Россия сталкивается с вызовами изменяющейся политической системы, что может повлиять на будущее развитие русской культуры.

Та внешняя опасность, которая обуславливала сильное развитие царской власти в старые годы, существует и в настоящее время. Смело можно сказать, что в целом мире нет государства, которое так зорко должно было бы следить за своими границами, как Россия. Это объясняется, с одной стороны, ее географическим положением – грандиозными размерами ее территории и растянутостью ее границ, а с другой стороны, историческими

условиями ее разрастания. Если бы в России не было самодержавия, его пришлось бы создать, до такой степени оно необходимо ей в интересах самообороны и более успешной подготовки к предстоящей в будущем великой борьбе, долженствующей решить великие международные вопросы, ныне стоящие на очереди.

С другой стороны, современная Россия сталкивается с вызовами изменяющейся политической системы, что может повлиять на будущее развитие русской культуры. В условиях развития демократии и свободы выражения мнений, негативное воздействие самодержавия на свободу мысли и творчества мо-

жет уменьшиться. Цензура и запреты на определенные произведения могут быть смягчены, что позволит свободному развитию идей и выражению мнений. Таким образом, современное значение самодержавия в русской культуре можно рассматривать как комплексный процесс, включающий как сохранение традиций и ценностей, так и адаптацию к изменяющимся условиям. Важно учитывать историческое наследие самодержавия при разработке стратегий развития культуры и общества в целом, чтобы сохранить ценности прошлого и одновременно адаптироваться к вызовам современности.

Библиографический список

1. Костомаров Н.И. Начало единодержавия в Древней Руси. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://az.lib.ru/k/kostomarow_n_i/ (Дата обращения: 22.10.2024).
2. Эпоха Ивана Грозного – становление самодержавия в России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/3796001/page:16/> (Дата обращения: 22.10.2024).
3. Ключевский В.О. Труд «Курс русской истории» (с. 386-401). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://az.lib.ru/k/kljuchewskij_w_o/text_0040.shtml (Дата обращения: 22.10.2024).
4. Итоги правления Ивана Грозного – главные изменения. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://istoriarusi.ru/udel/itogi-pravliniya-ivana-groznogo.html?ysclid=lpfrw9is78637728> (Дата обращения: 22.10.2024).
5. Самодержавие в русской культуре. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/2262369/page:5/> (Дата обращения: 22.10.2024).
6. Черняев Н.И. «Русское самодержавие». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rusinst.su/docs/books/N.I.Chernyaev-Russkoe_samoderjavie.pdf (Дата обращения: 22.10.2024).

AUTOCRACY AS A PHENOMENON OF RUSSIAN CULTURE. THE TSAR AND GOD IN THE CONCEPT OF AUTOCRACY

A.F. Abdirimova, *Student*

St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design
(Russia, St. Petersburg)

Abstract. *In this article, the meaning of the concept of autocracy is revealed, which is a form of exercising power in which all supreme powers belong to a single person – the monarch. The historical path of Russia to the formation of autocratic power and its factors in the category of phenomenon are also considered. The sources of Russian literature are analyzed, demonstrating the diversity of monarchical power in Russia, depending on the time period, the foreign policy situation, as well as other factors. The phenomenality of autocracy lies in its existence in Russia as a form of government for many centuries and its enormous influence on the development of society, culture, art and lifestyle. The role and relationship of the Tsar and God in the concept of Russian autocracy, as well as its central idea, which is the representation of state power as a gift from God.*

Keywords: *the history of Russia, autocracy, the role of the Tsar and God in its formation.*